

## О ПРЕДЕЛЕНИЕ

село Мильково

26 декабря 2016 года

Судья Мильковского районного суда Камчатского края Потапова М.Ф., изучив в порядке подготовки к рассмотрению жалобу директора МКУДО РДДТ Бартошиной Г.И. поданную на постановление Главного государственного инспектора труда по Камчатскому краю Парубенко О.Н. от 12 сентября 2016 года о привлечении и.о. директора МКУДО «РДДТ Лисконого Т.А. к административной ответственности по ч. 1 ст. 5.27 КоАП РФ,

установил:

12 сентября 2016 года Главным государственным инспектором труда по Камчатскому краю вынесено постановление о привлечении должностного лица- и.о. директора МКУДО «РДДТ Лисконог Т.А. к административной ответственности по ч. 1 ст. 5.27 КоАП РФ.

10 ноября 2016 года в Мильковский районный суд поступила жалоба директора МКУДО «Районный дом детского творчества» Бартошиной Г.И. на указанное постановление от 12 сентября 2016 года, в которой заявитель просит постановление отменить.

26 декабря 2016 года в суд поступило дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 5.27 КоАП РФ, в отношении должностного лица – исполняющего обязанности директора МКУДО «Районный дом детского творчества» Лисконог Т.А..

Изучив жалобу, дело об административном правонарушении, прихожу к выводу, что жалоба подлежит возвращению заявителю по следующим основаниям.

Частью 1 ст. 30.4 КоАП РФ предусмотрено, что при подготовке к рассмотрению жалобы на постановление по делу об административном правонарушении судья выясняет, имеются ли обстоятельства, исключающие возможность рассмотрения жалобы данными судьей, должностным лицом, а также обстоятельства, исключающие производство по делу.

В соответствии с положениями ст. 30.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано лицами, указанными в ст. 25.1 - 25.5 КоАП РФ.

К лицам, указанным в ст. 25.1 - 25.5 КоАП РФ относятся: лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, потерпевший, законные представители лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, защитник лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, представитель потерпевшего.

Согласно положений ст. 25.5 КоАП РФ для оказания юридической помощи лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в производстве по делу об административном правонарушении может участвовать защитник, в качестве которого к участию в производстве по делу об административном правонарушении допускается адвокат или иное лицо. При этом полномочия иного лица, оказывающего юридическую помощь, удостоверяются доверенностью, оформленной в соответствии с законом.

В соответствии с правовой позицией Верховного Суда, отраженной в п. 8 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 года N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении КоАП РФ", при применении ч. 3 ст. 25.5 КоАП РФ необходимо учитывать, что, поскольку названный Кодекс не регулирует вопрос о том, каким образом должны быть оформлены полномочия защитника и представителя на участие в деле об административном правонарушении, данный вопрос должен быть решен применительно к общим положениям ч. ч. 2, 3 ст. 53 ГПК РФ, в которых закреплен порядок оформления полномочий представителя.

Согласно ч. 2 ст. 53 ГК РФ доверенности, выдаваемые гражданами, могут быть удостоверены в нотариальном порядке.

Как следует из постановления от 12 сентября 2016 года №4-12-02-16-ППР/7/9/2 должностное лицо- и.о. директора МКУДО «Районный Дом детского творчества» Лисконог Т.А. привлечена к административной ответственности по ч. 1 ст. 5.27 КоАП РФ.

Вх 443  
29.12.16

Жалоба на указанное постановление подана и подписана директором МКУДО «Районный Дом детского творчества» Бартошиной Г.И.

Вместе с тем ни жалоба, ни материалы дела об административном правонарушении не содержат доказательств подтверждающих полномочия директора МКУДО «Районный Дом детского творчества» действовать от имени и в интересах должностного лица Лисконог Т.А..

Также материалы дела не свидетельствуют о допуске Бартошиной Г.И. к участию в деле в качестве представителя Лисконог Т.А..

Таким образом, жалоба подана и подписана неуполномоченным лицом на обжалование постановления от 12 сентября 2016 года в отношении должностного лица Лисконог Т.А..

При указанных обстоятельствах, жалоба директора МКУДО РДДТ Бартошиной Г.И. поданная на постановление Главного государственного инспектора труда по Камчатскому краю Парубенко О.Н. от 12 сентября 2016 года о привлечении должностного лица-и.о. директора МКУДО «РДДТ Лисконог Т.А. к административной ответственности по ч. 1 ст. 5.27 КоАП РФ подлежит возвращению заявителю, поскольку основания для рассмотрения данной жалобы в порядке статьи 30.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях отсутствуют.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 29.12, 30.1, 30.4 Кодекса РФ об административных правонарушениях,

*o p r e d e l i l:*

Жалобу директора МКУДО РДДТ Бартошиной Г.И. поданную на постановление Главного государственного инспектора труда по Камчатскому краю Парубенко О.Н. от 12 сентября 2016 года о привлечении должностного лица- и.о. директора МКУДО «РДДТ Лисконог Т.А. к административной ответственности по ч. 1 ст. 5.27 КоАП РФ возвратить заявителю без рассмотрения.

Судья

М.Ф. Потапова

