

## О ПРЕДЕЛЕНИЕ

14 ноября 2016 года

**КОПИЯ**

с. Мильково

Судья Мильковского районного суда Камчатского края Куликов Б.В., изучив жалобу директора МКУДО «Районный дом детского творчества» Бартошиной Галины Ивановны на постановление главного государственного инспектора труда Государственной инспекции труда в Камчатском крае от 12 сентября 2016 года о назначении административного наказания,

установил:

25 октября 2016 года в Петропавловск-Камчатский городской суд Камчатского края поступила жалоба директора МКУДО «Районный дом детского творчества» Бартошиной Г.И. на постановление главного государственного инспектора труда (по правовым вопросам) Государственной инспекции труда в Камчатском крае от 12 сентября 2016 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 5.27 КоАП РФ, в отношении и.о. директора МКУДО «Районный дом детского творчества» Лисконог Т.А.

27 октября 2016 года определением судьи указанная жалоба направлена на рассмотрение по подсудности в Мильковский районный суд Камчатского края.

11 ноября 2016 года в Мильковский районный суд поступила указанная жалоба, в которой директор МКУДО Бартошина Г.И. просит отменить постановление от 12 сентября 2016 года, в соответствии с которым и.о. директора МКУДО «Районный дом детского творчества» Лисконог Т.А. привлечена к административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное ч. 3 ст. 5.27 КоАП РФ, и ей назначено административное наказание в виде штрафа в размере 10 000 рублей.

Рассмотрев указанную жалобу, прихожу к выводу, что она не может быть принята к рассмотрению суда по следующим основаниям.

Согласно ст. 30.4 КоАП РФ при подготовке к рассмотрению жалобы на постановление по делу об административном правонарушении судья выясняет, имеются ли обстоятельства, исключающие возможность рассмотрения жалобы, а также обстоятельства, исключающие производство по делу; вызывают лиц, участие которых признано необходимым при рассмотрении жалобы; направляют жалобу со всеми материалами дела на рассмотрение по подведомственности, если ее рассмотрение не относится к компетенции соответствующих судьи, должностного лица, совершают иные действия.

Положениями ч. 1 ст. 30.1 КоАП РФ право на обжалование постановления по делу об административном правонарушении предоставлено лицу, в отношении которого вынесено постановление, потерпевшему, законным представителям указанных лиц, законному представителю юридического лица, в отношении которого вынесено постановление или которое является потерпевшим, а также защитнику и представителю.

Директор учреждения Бартошина Г.И. к указанным лицам не относится, в связи с чем правом обжаловать постановление главного государственного инспектора труда по делу об административном правонарушении в отношении Лисконог Т.А. не обладает.

То обстоятельство, что Бартошина Г.И. является законным представителем учреждения «Районный дом детского творчества» не является основанием для принятия ее жалобы к рассмотрению, поскольку обжалуемое постановление в отношении юридического лица не выносилось.

Сведений о том, что Бартошина Г.И. обладает полномочиями защитника лица, в отношении которого вынесено постановление, в приложенных к жалобе документах не имеется.

При указанных обстоятельствах жалоба Бартошиной Г.И. не может быть принята к рассмотрению в установленном законом порядке и подлежит возвращению.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 30.1, ст. 30.4 КоАП РФ,

определил:

Жалобу директора МКУДО «Районный дом детского творчества» Бартошиной Галины Ивановны на постановление главного государственного инспектора труда Государственной инспекции труда в Камчатском крае от 12 сентября 2016 года о назначении административного наказания в отношении Лисконог Т.А. - возвратить лицу, подавшему жалобу.

Разъяснить, что возвращение административной жалобы не препятствует ее повторному направлению в суд после устранения допущенных нарушений.

Определение может быть обжаловано в Камчатский краевой суд в течение 10 дней с момента получения или вручения его копии.

Судья

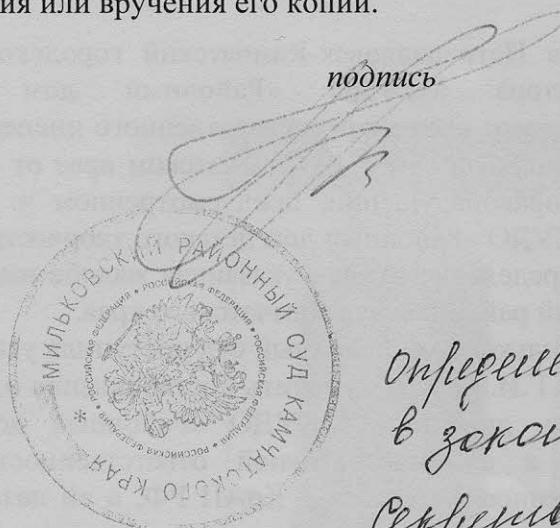
подпись

Б.В. Куликов

Верно

Судья

Б.В. Куликов



Определение не подлежит  
в законную сессию,  
секретаря суда из Иваново г.  
15.11.2016 г.