

## РЕШЕНИЕ

именем Российской Федерации

село Мильково

2 февраля 2016 года

Мильковский районный суд Камчатского края в составе председательствующего судьи Забиша А.В., при секретаре Телесовой Е.А., с участием: представителя истца заместителя прокурора Мильковского района Волосюка А.С. представителя третьего лица администрации ММР Репиной Т.Е., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску прокурора Мильковского района Камчатского края Янина А.И. в интересах неопределенного круга лиц к Муниципальному казенному образовательному учреждению дополнительного образования детей районный Дом детского творчества о возложении обязанности установить систему телевидеонаблюдения,

## у с т а н о в и л :

Прокурор Мильковского района Янин А.И. в интересах неопределенного круга лиц подал в суд исковое заявление в котором просит обязать ответчика Муниципальное казенное образовательное учреждение дополнительного образования детей районный Дом детского творчества (далее по тексту МКОУ ДОД РДДТ) в срок до 1 сентября 2016 года оборудовать здание образовательного учреждения системой телевидеонаблюдения.

В обоснование иска ссылается на то, что прокуратурой Мильковского района была проведена проверка соблюдения антитеррористического законодательства. В ходе проверки было установлено, что в нарушение требований федеральных законов «Об основных гарантиях прав ребёнка в Российской Федерации» и «О противодействии терроризму» в МКОУ ДОД РДДТ не обеспечивается безопасность нахождения детей в образовательном учреждении, в частности отсутствуют инженерно-технические средства охраны (система видеонаблюдения и контроля). Обязательность исполнения указанных требований закреплена в ч. 13 ст. 30 и ст. 5 Федерального закона от 30.12.2009 №384-ФЗ «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений», а так же п.п. 6.48 СП 118.13330.2012 «СНиП 31-06-2009 «Общественные здания и сооружения», согласно которым для комплексной безопасности и антитеррористической защищенности учреждений образования и их учащихся следует предусматривать на первом этаже помещения для охраны с установкой в них систем видеонаблюдения, пожарной и охранной сигнализации и канала передачи тревожных сообщений в органы внутренних дел или в ситуационные центры «Службы 112». Кроме того, Министерством образования и науки РФ 04.06.2008 разработаны методические указания в письме №03-1423, в соответствии с которыми антитеррористическая защищенность образовательного учреждения считается одним из критериев обеспечения безопасности при оценке готовности учебных заведений в новом учебному году. Считает, что выявленные нарушения отрицательно сказываются на комплексной безопасности лиц, пребывающих в образовательном учреждении. Не позволяют обеспечить постоянный контроль, предупреждение террористических актов и чрезвычайных ситуаций на территории образовательного учреждения. Ввиду не обеспечения комплексной безопасности и антитеррористической защищенности образовательного учреждения, являющегося местом массового пребывания людей, нарушаются права и законные интересы неопределенного круга лиц, в том числе условия охраны обучающихся и сотрудников школы, их права на безопасные условия жизнедеятельности.

Представитель истца – заместитель прокурора Мильковского района Волосюк А.С. в судебном заседании требования поддержал в полном объеме по основаниям изложенным в иске.

Вх 44  
03.02.2016



Представитель ответчика МКОУ ДОД РДДТ, будучи надлежаще извещенной о месте, дате и времени рассмотрения дела в судебное заседание не прибыла. В направленном в суд отзыве указала, что финансовые средства на установку системы телевизионного (видео) наблюдения в бюджет школы на 2016 год не заложены. Муниципальной программой «Развитие образования Мильковского муниципального района на 2014-2020 годы» предусмотрено финансирование работ по установке системы видеонаблюдения на 2020 год.

Представитель третьего лица – администрации ММР по доверенности Репина Т.Е. в судебном заседании исковые требования прокурора полагала необоснованными и не подлежащими удовлетворению. Считает направление в суд данного искового заявления нецелесообразным, поскольку постановлением администрации Мильковского муниципального района от 03.12.2015 года №326 утверждена муниципальная программа «развитие образования Мильковского муниципального района на 2014-2020 годы» в рамках которой предусмотрены мероприятия по установке систем видеонаблюдения. В сроки указанные в исковом заявлении, осуществление этих мероприятий невозможно в виду отсутствия финансирования на 2016 год. В случае удовлетворения требований прокурора, полагает целесообразным указать сроки, указанные в Муниципальной программе, а именно 2020 год.

Выслушав лиц, участвующих в деле, исследовав представленные материалы, суд приходит к следующему.

На основании пунктов 2 и 15 части 3 статьи 28 Федерального закона от 29 декабря 2012 г. N 273-ФЗ "Об образовании в Российской Федерации" к компетенции образовательной организации в установленной сфере деятельности относятся материально-техническое обеспечение образовательной деятельности, оборудование помещений в соответствии с государственными и местными нормами и требованиями, в том числе в соответствии с федеральными государственными образовательными стандартами, федеральными государственными требованиями, образовательными стандартами; создание необходимых условий для охраны и укрепления здоровья, организации питания обучающихся и работников образовательной организации.

В соответствии с пунктом 2 части 6 статьи 28 Федерального закона от 29 декабря 2012 г. N 273-ФЗ "Об образовании в Российской Федерации" образовательная организация обязана осуществлять свою деятельность в соответствии с законодательством об образовании, в том числе создавать безопасные условия обучения, воспитания обучающихся, присмотра и ухода за обучающимися, их содержания в соответствии с установленными нормами, обеспечивающими жизнь и здоровье обучающихся, работников образовательной организации.

Согласно пункту 8 части 1 статьи 41 указанного Закона охрана здоровья обучающихся включает в себя обеспечение безопасности обучающихся во время пребывания в организации, осуществляющей образовательную деятельность.

В силу пунктов 1 и 7 статьи 2 Федерального закона от 6 марта 2006 г. N 35-ФЗ "О противодействии терроризму" одним из основных принципов противодействия терроризму является обеспечение и защита основных прав свобод человека и гражданина, приоритет мер его предупреждения.

Согласно части 13 статьи 30 Федерального закона от 30 декабря 2009 г. N 384-ФЗ "Технический регламент о безопасности зданий и сооружений" для обеспечения защиты от несанкционированного вторжения в здания и сооружения необходимо соблюдение следующих требований: в зданиях с большим количеством посетителей, а также в зданиях образовательных, медицинских, банковских учреждений, на объектах транспортной инфраструктуры должны быть предусмотрены меры, направленные на уменьшение возможности криминальных проявлений и их последствий; в предусмотренных законодательством Российской Федерации случаях в зданиях и сооружениях должны быть устроены системы телевизионного наблюдения, системы



сигнализации и другие системы, направленные на обеспечение защиты от угроз террористического характера и несанкционированного вторжения.

Пунктом 6.48 свода правил 118.13330.2012 "СНиП 31-06-2009 "Общественные здания и сооружения", утвержденного Приказом Минрегиона от 29 декабря 2011 г. N 635/10, предусмотрено, что для комплексной безопасности и антитеррористической защищенности учреждений образования и их учащихся следует предусматривать на первом этаже помещения для охраны с установкой в них систем видеонаблюдения, пожарной и охранной сигнализации и канала передачи тревожных сообщений в органы внутренних дел (вневедомственной охраны) или в ситуационные центры "Службы 112".

Из приложения "В" к Своду правил 118.13330.2012 "СНиП 31-06-2009 "Общественные здания и сооружения" следует, что требования об установке систем видеонаблюдения распространяются также на дошкольные образовательные организации и общеобразовательные учреждения (школы, гимназии, лицеи, колледжи, школы-интернаты).

Как установлено в судебном заседании МКОУ ДОД РДДТ осуществляет дополнительную образовательную деятельность на территории Мильковского муниципального района Камчатского края по адресу: Камчатский край, с. Мильково ул. Кооперативная д.9.

Согласно пункту 1.6 Устава МКОУ ДОД РДДТ учредителем образовательного учреждения является Мильковский муниципальный район в лице администрации Мильковского муниципального района и Управления образования администрации Мильковского муниципального района.

Как следует из материалов дела, прокуратурой Мильковского района Камчатского края была проведена проверка исполнения законодательства о противодействии терроризму в деятельности МКОУ ДОД РДДТ

В ходе указанной проверки было выявлено, что в здании МКОУ ДОД РДДТ отсутствует система видеонаблюдения, что подтверждается Перечнем муниципальных образовательных организаций Мильковского муниципального района и не отрицается ответчиком, третьим лицом (л.д.9-10).

С учетом установленных вышеуказанных положений законодательства, суд приходит к выводу о том, что отсутствие системы видеонаблюдения в образовательном учреждении отрицательно сказывается на комплексной безопасности лиц, пребывающих в учреждении, поскольку не позволяет обеспечить постоянный контроль, предупреждение террористических актов и чрезвычайных ситуаций на территории данного образовательного учреждения, может способствовать совершению противоправных действий в отношении воспитанников.

Поскольку выполнение указанной обязанности направлено на обеспечение безопасности несовершеннолетних и сотрудников образовательного учреждения, их защиту от любых посягательств со стороны третьих лиц, данная мера является одной из профилактических мер, направленных на противодействие террористической деятельности.

Доводы ответчика и третьего лица о необоснованности предъявления указанного иска по причине принятия мер, направленных на обеспечение администрацией Мильковского муниципального района финансирования данных мероприятий в 2017 году являются несостоятельными, поскольку к моменту разрешения спора факт отсутствия системы видеонаблюдения в образовательном учреждении установлен и ответчиком не отрицается.

Доводы о том, что в бюджете Мильковского муниципального района финансовые средства на установление системы видеонаблюдения в образовательном учреждении в бюджете на 2016 год не предусмотрены, в связи с чем исполнить решение суда в установленный срок не представляется возможным, также не являются основанием для отказа в иске, поскольку отсутствие в бюджете финансовых средств на указанные цели не освобождает образовательное учреждение и органы местного самоуправления от исполнения требований законодательства о противодействии терроризму.



Пунктом 5 части 1 статьи 9 Федерального закона от 29 декабря 2012 г. N 273-ФЗ "Об образовании в Российской Федерации" к полномочиям органов местного самоуправления муниципальных районов и городских округов по решению вопросов местного значения в сфере образования отнесено обеспечение содержания зданий и сооружений муниципальных образовательных организаций, обустройство прилегающих к ним территорий.

На основании пункта 6.1 части 1 статьи 15 Федерального закона от 6 октября 2003 г. N 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" к вопросам местного значения муниципального района относится участие в профилактике терроризма и экстремизма, а также в минимизации и (или) ликвидации последствий проявлений терроризма и экстремизма на территории муниципального района.

В силу пункта 3 части 1 статьи 17 данного Федерального закона в целях решения вопросов местного значения органы местного самоуправления муниципальных районов обладают полномочиями по финансированию муниципальных учреждений.

Таким образом, из приведенных правовых норм следует, что исполнение требований нормативных правовых актов по обеспечению технической укрепленности и антитеррористической защищенности является обязанностью не только образовательных учреждений, но и органов местного самоуправления, обязанных финансировать профилактические мероприятия в области противодействия терроризму, одним из которых является установка систем видеонаблюдения в образовательных учреждениях.

С учетом изложенного суд считает требования истца обоснованными и подлежащими удовлетворению в полном объеме.

В силу пункта 9 части 1 статьи 333.36 НК РФ прокуроры - по заявлениям в защиту прав, свобод и законных интересов граждан, неопределенного круга лиц или интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации и муниципальных образований освобождаются от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым в судах общей юрисдикции.

Частью 1 статьи 103 ГПК РФ предусмотрено, что государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскивается с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований. Прокурор от уплаты государственной пошлины в размере 6000 рублей освобожден.

Таким образом, с ответчика подлежит взысканию государственная пошлина в размере 6000 рублей.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 194-198 ГПК РФ, суд  
р е ш и л:

Исковые требования прокурора Мильковского района Камчатского края Янина А.И. удовлетворить.

Обязать Муниципальное казенное образовательное учреждение дополнительного образования детей районный Дом детского творчества в срок до 1 сентября 2016 оборудовать здание образовательного учреждения расположенного по адресу: Камчатский край село Мильково улица Кооперативная д. 9 системой телевизионного (видео) наблюдения.

Взыскать с Муниципального казенного образовательного учреждения дополнительного образования детей районный Дом детского творчества в доход бюджета Мильковского муниципального района государственную пошлину в размере 6000 (шесть тысяч) рублей.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Камчатский краевой суд через Мильковский районный суд в течение месяца со дня вынесения определения, принятого в законную силу.

Судья

*А.В. Забиш*



2016 года

*А.В. Забиш*  
*Е.А. Киселева*